BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1355-6/22
Banja Luka: 02.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 13.05.2022. godine, žalioca: DESKINŽINJERING d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 34-11/21-H od maj 2022. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 741-1-1-41-3-93/22, Predmet nabavke: Nabavka roba – "Nabavka i ugradnja opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) na sjednici Vijeća III održanoj 02.06.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 13.05.2022. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka roba – "Nabavka i ugradnja opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena", broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-41-3-93/22, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.05.2022. godine.

DESKINŽINJERING d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u dopuštenom roku, protiv Tenderske dokumentacije broj: 34-11/22-H, Nabavka i ugradnja opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena, ugovornog organa MH Eektroprivreda Republike Srpske - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka.

Žalilac ističe kako podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka, a zasnovana na sledećim žalbenim navodima:

1.Tačkom 4. predmetne TD propisano je da ponuđač treba da posjeduje odgovarajuće licence: važeće licence za izvođenje radova dijela elektrofaze, instalacija slabe struje za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Navedeni minimalni uslov nije naveden ni u tački 5.6 TD kojom je propisan sadržaj ponude ni u tački 6. iste TD kojom su propisani minimalni uslovi za dokazivanje kvalifikovanosti ponuđača, odnosno prihvatljivost ponude, uključujući naročito sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, što čini navedeni zahtjev nejasnim (da li se radi o velikoj ili maloj licenci, da li se radi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ili o nekom od drugih minimalnih kvalifikacionih uslova). Navedeni zahtjev nije u skladu sa članom 64. stav 3. ZJN u pogledu usklađenosti minimalnih zahtjeva za dokazivanje kvalifikovanosti ponuđača sa predmetom javne nabavke, kao i u pogledu jasnoće i preciznosti postavljenih zahtjeva.

2.Tačkom 6.2 osporavane TD definisani su minimalni uslovi i dokazi za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, na način da zahtjevani minimalni uslovi i dokazi nisu usklađeni sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama. Naime, tačkom 6.2.3 definisano je da, u svrhu dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju da posjeduju i industrijske sigurnosne dozvole Minisarstva bezbjednosti BiH, a tačkom 6.2.4 definisan je dokaz - dokaz o posjedovanju industrijske sigurnosne dozvole Ministarstva bezbjednosti BiH. Takođe tačkom 6.2.5 definisan je minimalni uslov za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti - posjedovanje važećeg rješenja - certifikata Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske ili druge nadležne institucije za obavljanje poslova tehničke zaštite, a tačkom 6.2.6. defnisan je dokaz - važeće rješenje MUP RS ili druge nadležne institucije za obavljajnje poslova tehnmičke zaštite. Navedeni zahtjevi nisu usklađeni sa članom 46. ZJN, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da može u tenderskoj dokumentaciji samo zahtjevati od ponuđača da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima u kojim se registrovani (aktuelni izvod iz sudskog registra, kako je to i definisano tačkom 6.2.2. osporavane TD), kojim ponuđači dokazuje da obavljaju profesionalnu djelatnosti, koja je u vezi sa predmetnom nabavkom. Navedena neusklađenost da ZJN posebno je značajna u slučaju učešća grupe ponuđača u predmetnom postupku, jer dokazivanje sposobnosti obavljanje profesionalne djelatnosti podrazumijena pojedinačno ispunjavnje navedenih zahtjeva od strane svakog člana grupe ponuđača i time ograničava stvarnu konkurenciju, kao jedan od opštih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN;

3.Privrednom društvu da može obavljati djelatnosti obezbjeđenja lica i imovine i navedeni akt je dovoljan dokaz, u skladu sa materijalnim propisima (Zakonom o agencijama za obezbjeđenje lica i imovine u privatnoj detektivskoj organizaciji, da podnosilac može obavljati poslove koji su u vezi za predmetom ove javne nabavke. Zbog navedenog, neusklađen je zahtjev iz tačke 6.2.5 i 6.2.6 osporavane TD sa relevantnim meterijalnim propisima, a zahtjev iz tačke 6.2.3 i 6.2.4 iste TD nije uopšte usklađen sa predmetom ove javne nabavke, zbog čega je ugovorni organ propustio da, postavljajući navedeni zahtjev, uskladi sa članom 44. stav 3. ZJN, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da minimalne kvalifikacione uslove u TD, kao i dokumente za njihovo dokazivanje uskladi sa predmetom javne nabavke, a postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Postavljeni minimalni

uslovi i dokazi, iz tački 6.2.3. i 6.2.4 nisu usklađeni sa predmetom ove javne nabavke, nisu zasnovani na relevantnim materijalnim propisima i imaju isključiv cilj - ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača;

4.Tačkom 6.4.1 pod b) osporavane TD definisani su minimalni zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalih i posjedovanje standarda EN ISO 50001:2018 (ili ekvivalentni sertifikat), što nije usklađeno sa predmetom ove javne nabavke. Navedeni sertifikat utvrđuje zahtjeve za uslovljavanje, implementaciju, održavanje i unapređenje sistema upravljanja energijom (EnMS). Predviđeni ishod je da omogući organizaciji da slijedi sistematski pristup u postizanju poboljšanja energetskih performansi i UnMS-a. Nevedeni dokument je primenjiv na aktivnosti koje utiču na energestke performanse kojima organizacija upravlja i kontroliše. Prema tački 4.1 predmetne TD, predmet nabavke je nabavka roba - nabavka i ugradnja opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena, te je nesporno da navedeni minimalni zahtjev nije usklađen sa predmetom ove javne nabavke i navedeni zahtjev ima isključiv cilj - ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača;

5.Tačkom 6.4.1. pod v) osporavane TD definisan je minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - da obezbijedi postojanje korisničkog kontakt centra prema ISO 18295-1:2017, te definsan dokaz - izjava da će ponuđač u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji, obezbijediti korištenje kontakt centra prema ISO 18295-1:2017, te prema podtački g) - oprema mora biti nova, nekorištena, nerefabrikovana, te isporučena kroz ovlaštene distributivne kanale. Nejasan je navedeni zahtjev ugovornog organa i nije usklađen sa Opisom opreme sistema tehničke zaštite iz Obrasca za cijenu ponude - robe/Aneks 3), odnosno sa predmetom ove javne nabavke. Takođe navedeni zahtjev nije jasan u pogledu zahtjevana opreme na koju se odnosi zahtjev da mora biti nova i ispunjavati druge zahtjeve iz tačke 6.4.1 pod g) osporavane TD, odnosno sa članom 64. stav 3. ZJN u pogledu ograničavajućeg karaktera na konkrenciju i zahtjeva da minimalni uslovi moraju biti jasni i precizni.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, uskladi tendersku dokumentaciju u osporavanom dijelu sa Zakonom o javnim nabavkama, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. U tom slučaju, žalilca zahtjeva od ugovornog organa da mu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske", broj 68/05 i 96/19).
Ako ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, dužan je da istu, sa kompletnim spisom, proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.
Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu TD, odnosno postupak u cjelini.
Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova

za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je dana 13.5.2022. godine zaprimio žalbu žalioca, zbog navodne pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka.
Žalilac smatra spornim uslove propisane pod tačkom 4. TD gdje je traženo da ponuđač posjeduje odgovarajuće licence, a isti uslov nije naveden pod tačkom 5.6. kojom je propisan sadržaj ponude ni pod tačkom b. kojom su propisani minimalni uslovi za dokazivanje kvalifikovanosti ponuđača što čini navedeni uslov nejasnim, a isti nije u skladu sa članom 64. stav 3. ZJN.
Uslovi za dokazivanje profesionalne sposobnosti pod tačkom 6.2. TD nisu usklađeni sa članom 46. ZJN jer se zahtijeva posjedovanje odgovarajućih dozvola. Zahtjev pod tačkom 6.2.5. i 6.2.6. TD nije usklađen s relevantnim materijalnim propisima, a zahtjev iz tačke 6.2.3. i 6.2.4. TD nije usklađen sa predmetom javne nabavke.
Zahtijevani uslov pod tačkom 6.4.1. b) TD za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalih i posjedovanje standarda EN ISO 50001:2018 nije usklađen sa predmetom javne nabavke.
Zahtjev pod tačkom 6.4.1. pod v) TD za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača da obezbijedi postojanje korisničkog kontakt centra te zahtjev pod g) da oprema mora biti nova, nekorištena, nerefabrikovana, isporučena kroz ovlaštene distributivne kanale, žalilac smatra nejasnim i neusklađenim sa opisom opreme iz obrasca za cijenu ponude.
Imajući u vidu gore navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji i uskladi osporavane dijelove TD sa Zakonom o javnim nabavkama.
Po zaprimanju žalbe, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. ZJN utvrdio da je žalba Žalioca izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku br. 34-11/22-N za nabavku robe - Nabavka i ugradnja opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena, dopuštena, blagovremena i da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Ugovorni organ navodi kako je razmotrio žalbu i relevantnu materijalnu dokumentaciju predmegne nabavke, te utvrdio da je u postupku izrade tenderskog dokumenta postupano u skladu sa zakonskim propisima i da je tenderska dokumentacija usklađena kako sa ZJN, tako i sa drugim relevantnim propisima, zbog čega su neosnovani žalbeni navodi Žalioca.
U poglavlju 4. „Predmet nabavke" navedeno je da ponuđač treba da posjeduje odgovarajuće licence: važeće licence za izvođenje radova dijela elektro faze, instalacija slabe struje za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građeninarstvo i ekologiju. Zahtjev postavljen u TD je primjeren predmetu nabavke, a odgovarajuće dokaze dostavlja samo izabrani ponuđač. Netačan je navod žalioca da navedeni zahtjev nije u skladu da članom 64. stav 3. ZJN, jer navedeni član uređuje kriterijume za dodjelu ugovora. Ukoliko je žalilac imao nejasnoća u vezi posgavljenog zahtjeva (da li se radi o velikoj ili maloj licenci, tehničkoj ili profesionalno sposobnosti ili drugom kvalifikacionom kriterijumu) imao je mogućnost da postavi pitanje Ugovornom organu putem Portala JN.
Minimalni uslovi propisani pod tačkom 6.2. TD i dokazi za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gdje je traženo posjedovanje industrijske sigurnosne dozvole Ministarstva bezbjednosti BiH primjereni su predmetu nabavke. Ugovorni organ je javno preduzeće i posjeduje podatke koji trebaju biti zaštićeni, na nabavku i ugradnju opreme koja je predmet nabavke mogu raditi samo firme koje imaju odgovarajuću dozvolu nadležnog ministarstva. Kako je članom 46. ZJN definisano, ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj

su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Prema tome, ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da dokaže da ima odgovarajuće dozvole (npr. dozvolu nadležnog ministarstva) za obavljanje profesionalne djelatnosti.
Ugovorni organ nadalje navodi kako je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane pod tačkom 6.4.1. pod b) TD tražio posjedovanje standarda EN ISO 50001:2018 ili ekvivalent. Navedeni standard (ili ekvivalent) potreban je Ugovornom organu radi poboljšanja performansi, a isti nije u suprotnosti sa ZJN ili drugim relevantnim propisima.
Pod tačkom 6.4.1. pod v) TD traženo je da (izabrani) ponuđač obezbijedi postojanje korisničkog kontakt centra prema ISO 18295-1:2017, o čemu ponuđači daju odgovarajuću izjavu. Ugovornom organu je korisnički kontakt centar potreban da se mogi prijaviti nedostaci opreme koja se ugrađuje i navedeni zahtjev u TD smatra primjerenim.
Ugovoni organ naglašava da žalilac više puta u žalbi navodi da mu pojedini dijelovi TD nisu jasni, što se odnosi i na zahtjev da oprema mora biti nova, nekorištena, nerefabrikovana, isporučena kroz ovlaštene distributivne kanale. Ugovorni organ je iz iskustva smatrao da je potrebno bliže opisati zahtijevane karakteristike opreme, pri čemu ovi zahtjevi nisu u suprotnosti sa ZJN. Žalilac je eventualne nejasnoće mogao razriješiti upitom na Portalu JN.
Kako Ugovorni organ smatra žalbene navode neosnovanim, smatra neosnovanim i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.
Opreza radi, Ugovorni organ ukazuje da se troškovi za sastav žalbe u postupku javne nabavke obračunavaju prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškovaza rad advokata (S. glasnik Republike Srpske broj 68/05) koji iznose 525,00 KM bez PDV-a, odnosno 614,25 KM sa PDV-om (525,00 KM na ime troškova zastupanja od starne advokata i 89,25 KM na ime PDV-a).
Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako zahtjev propisan tačkom 4. predmetne TD, kojom je propisano da ponuđač treba da posjeduje odgovarajuće licence, nije u skladu sa članom 64. stav 3. ZJN u pogledu usklađenosti minimalnih zahtjeva za dokazivanje kvalifikovanosti

ponuđača sa predmetom javne nabavke, kao i u pogledu jasnoće i preciznosti postavljenih zahtjeva.

Ugovorni organ ističe kako je u poglavlju 4. „Predmet nabavke" navedeno da ponuđač treba da posjeduje odgovarajuće licence: važeće licence za izvođenje radova dijela elektro faze, instalacija slabe struje za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju. Zahtjev postavljen u TD je primjeren predmetu nabavke, a odgovarajuće dokaze dostavlja samo izabrani ponuđač.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačka 4.4. (strana 5. TD ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ u odjelu 4. - Predmet nabavke propisao obavezu posjedovanja licenci za izvođenje radova dijela elektro faze, instalacija slabe struje za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, a ponuđač u ponudi treba dostaviti izjavu o posjedovanju traženih važećih licenci, a izabrani ponuđač je dužan u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti originale ili ovjerene kopije traženih važećih licenci.

Ovaj organ u ovakvoj odrebi tenderske dokumentacije ne vidi ništa sporno jer ugovorni organ ima pravo zahtjevati posjedovanje licenci kada su one propisane materijalnim propisom i kada iste izdaje nadleži organ, te upućuje na mišljenju Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine, koje to potvrđuje.
Kako je u konkretnom slučaju, pri obavljanju radova na ugradnji opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena, potrebno i propisano posjedovanje licenci za izvođenje radova dijela elektro faze, instalacija slabe struje za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, ovaj organ zaključuje kako zahtjev nije suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama, te ne predstavlja kršenje odredbe člana 48. stav (4), niti člana 64. stav (3) ZJN, jer posjedovanje tražene licence u konkretnom slučaju je u vezi sa odredbom člana 46. Zakona o javnim nabavkama, tj. dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu koji se odnosi na tačku 6.2 kojom su definisani minimalni uslovi i dokazi za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, žalilac ističe da zahtjevani minimalni uslovi i dokazi nisu usklađeni sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navodi kako su minimalni uslovi propisani pod tačkom 6.2. TD i dokazi za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti gdje je traženo posjedovanje industrijske sigurnosne dozvole Ministarstva bezbjednosti BiH, te su isti primjereni predmetu nabavke, jer je ugovorni organ javno preduzeće i posjeduje podatke koji trebaju biti zaštićeni, na nabavci i ugradnji opreme koja je predmet nabavke mogu raditi samo firme koje imaju odgovarajuću dozvolu nadležnog ministarstva.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 6.2. tenderske dokumentacije, te utvrdio kako je istom propisano da ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je također utvrdio kako je tačkom 6.2.2 pod a) i b) tenderske dokumentacije, propisano dostavljanje *dokaza o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registrovan* ***(Aktuelni izvod iz sudskog registra ili posebnu izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrova za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke).***

Takođe je utvrđeno da je tačkom 6.2.3 propisano da, u svrhu dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ponuđači moraju da posjeduju i industrijske sigurnosne dozvole Minisarstva bezbjednosti BiH, a tačkom 6.2.4 propisano je dokaz o posjedovanju industrijske sigurnosne dozvole Ministarstva bezbjednosti BiH.

Takođe tačkom 6.2.5 definisan je minimalni uslov za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti - *posjedovanje važećeg rješenja - certifikata Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srpske ili druge nadležne institucije za obavljanje poslova tehničke zaštite, a tačkom 6.2.6. definisan je dokaz - važeće rješenje MUP RS ili druge nadležne institucije za obavljajnje poslova tehnmičke zaštite.*

Pošto žalilac navodi kako odredbe tačke 6.2. tenderske dokuemntacije nisu u skladu sa članom 46. ZJN, ovaj organ upućuje kako je istim propisano:

„Član 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ***može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima*** *zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa* ***kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.***

Dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.“

Ovaj organ zaključuje kako prema citiranoj odredbi člana 46. ZJN-a, ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača da dokažu kako su registrirani u odgovarajućim registrima, tj. da imaju ovlaštenje, a u konkretnom slučaju industrijske sigurnosne dozvole koje izdaje Ministarstvo bezbjednosti BiH i važeća rješenja –certifikat za obavljanje poslov atehničke zaštite koje izdaje Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, kao dokaz da ispunjavaju uslove za obavljanje radova na ugradnji opreme za tehnički sistem zaštite, videonadzora, protivprovale i kontrole radnog vremena.

Neosnovano žalilac tvrdi da se propisivanjem uslova za dostavljanjem naprijed navedenih dokaza uz ponudu krši član 46. ZJN i da se narušavaju osnovni principi javnih nabavki posebno u slučaju učešća grupe ponuđača u predmetnom postupku, jer dokazivanje sposobnosti obavljanje profesionalne djelatnosti podrazumijena pojedinačno ispunjavnje navedenih zahtjeva od strane svakog člana grupe ponuđača i time ograničava stvarnu konkurenciju, kao jedan od opštih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN.

Naime, ovaj organ upućuje da je članom 46. ZJN definisano, da ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Prema tome, ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da dokaže da ima odgovarajuće dozvole (npr. dozvolu, rješenje ili certifikat izdat od nadležnog ministarstva) za obavljanje profesionalne djelatnosti, posebno kada je to materijalnim propisom propisano, kao što je to u konkretnom slučaju.

Naime, ovaj organ takođe upućuje na činjenicu da su svi naprijed navedeni i tenderskom dokumentacijom propisani dokazi neophodni da da bi ponuđači uopšte mogli da vrše usluge i radove, koje su predmet ove javne nabavke, a nadležna ministarstva i organi također vode registar izdatih Rješenja (licenci, dozvola i certifikata) te se zaključuje kako zahtjevanje ovih dokaza u postupku javne nabavke kao dokaza za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu s odredbom člana 46. Zakona o javnim nabavkama, nije nezakonit uslov, prvenstveno imajući u vidu da se istom dokazuje registracija u odgovarajućem profesionalnom registru koje vodi nadležno ministarstvo (nadležni organ), čime se dokazuje pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke, koje je propisano materijalnim propisom.

Ovaj organ smatra kako je neosnovan stav žalioca u pogledu stava da ovakvo propisivanje predstavlja neusklađenost kada je u pitanju grupa ponuđača jer pojedinačno ispunjavanje navedenih zahtjeva od strane svakog člana grupe predstavlja ograničavanje konkurencije i kršenje opštih principa javnih nabavki iz člana 3. ZJN.
Ovaj organ smatra neosnovanim žalbeni navod žalioca da je ugovorni organ postavio diskriminatorne i nezakonite zahtjeve u pogledu uslova iz člana 46. Zakona, obzirom da ugovorni organ ima diskreciono pravo, tj. zakonodavac je dao, diskreciono pravo ugovornom organu u pogledu postavljanja uslova sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. S tim vezi, ovaj organ ne vidi u ovako postavljenim zahtjevom u tenderskoj dokumentaciji kršenje odrebe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer uslovi koji su postavljeni ne upućuju na ograničavanje konkurencije i kršenje opštih principa javnih nabavki iz člana 3. ZJN, kako to žalilac u žalbi ističe.

Naime, sukladno članu 46. ZJN svi ponuđači dokazuju pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u ovom slučaju usko vežana za oblast tehničke zaštite, zbog čega je i traženo da se dostave navedeni dokazi za svakog ponuđača, kao i za svakog člana pojedinačno u okviru grupe, jer Zakon je u tom slučaju jasan i nedvosmislen, a ponuđačima nije ostavljena mogućnost raspolaganja resursima učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, kao što je omogućeno zakonom, prilikom dokazivanja uslova u pogledu ekonomske i finansijske, te tehničke i profesionalne sposobnosti, shodno članu 47. stav (3) i 48. stav (4) ZJN.

Zbog ove činjenice ovaj organ takođe upućuje na naprijed citirano Mišljenje Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine u kojem je navedeno:
„Kada je u pitanju licenca za izvođenje radova i zahtijevanje iste kada u postupku učestvuje grupa ponuđača, može se povući paralela upravo sa ispunjavanjem uslova iz člana 46. Zakona. Naime, kako je naprijed obrazložena registracija za djelatnost/i koja je/su predmet nabavke, saglasno članu 46. Zakona, isto važi i za licencu. Dakle, ključno je šta će koji član grupe raditi u toku realizacije ugovora. Ukoliko će svi članovi grupe raditi na izvođenju radova za koje se materijalnim propisom zahtijeva licenca, onda svakako svaki član grupe mora imati zahtijevanu licencu.".
U konkretnom slučaju, suprotno navodima žalioca, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te se zaključuje da suprotno navodima žalioca, da u odredbama tenderske dokumentacije nema povrede ZJN kao i podzakonskih akata.

Naime, prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ ima pravo zahtjevati Rješenja (licence, dozvole i certifikate) kako za pojedinog ponuđača, tako i za sve članove grupe ponuđača, kako je

to i propisano tenderskom dokumentacijom iz razloga što je zahtjevani dokaz propisan "**kao obavezan**" materijalnim propisom koji definiše oblast koja je predmet javne nabavke. Ovakav stav je izražen u nekoliko rješenja ovog organa, a potvrđen i presudama Suda BiH (npr. Presuda Suda BiH, broj: S1 3 U 024495 17 U od 02.08.2018. godine). Slijedom naprijed utvrđenog ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalilac paušalno i neosnovano navodi kako je, privrednom društvu da može obavljati djelatnosti obezbjeđenja lica i imovine i navedeni akt dovoljan dokaz, u skladu sa materijalnim propisima (Zakonom o agencijama za obezbjeđenje lica i imovine u privatnoj detektivskoj organizaciji), da podnosilac može obavljati poslove koji su u vezi za predmetom ove javne nabavke, te da je zbog navedenog, neusklađen zahtjev iz tačke 6.2.5 i 6.2.6 osporavane TD sa relevantnim meterijalnim propisima, a zahtjev iz tačke 6.2.3 i 6.2.4 TD nije uopšte usklađen sa predmetom ove javne nabavke, zbog čega je ugovorni organ propustio da, postavljajući navedeni zahtjev, uskladi sa članom 44. stav 3. ZJN, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da minimalne kvalifikacione uslove u TD, kao i dokumente za njihovo dokazivanje uskladi sa predmetom javne nabavke, a postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Takođe žalilac paušalno navodi kako postavljeni minimalni uslovi i dokazi iz tački 6.2.3. i 6.2.4 nisu usklađeni sa predmetom ove javne nabavke, nisu zasnovani na relevantnim materijalnim propisima i imaju isključiv cilj - ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača.
Naime, žalilac ne daje niti upućuje na dokaz u skladu s odredbom člana 102. stav (3) ZJN-a, u čemu se to ogleda ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača u propisanim zahtjevima, niti daje dokaze kako su zahtjevani dokazi u suprotnosti sa odredbom člana 44. stav (3) ZJN, zbog čega iste ovaj organ smatra paušalnim i neosnovanim.

Naime, ovaj organ smatra da je minimalni uslovi za dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u konkretnom slučaju posjedovanje industrijske sigurnosne dozvole Ministarstva bezbjednosti BiH i da je u vezi s predmetom nabavke, zbog čega Ugovorni organ kao javno preduzeće koje je u posjedu podataka koji trebaju biti zaštićeni, ima pravo u postupku nabavke i ugradnje opreme koja je predmet nabavke, zahtjevati da taj posao mogu raditi samo ponuđači koje imaju odgovarajuću dozvolu ili certifikat nadležnog ministarstva.

Žalilac nadalje osporava odredbu tačke 6.4.1 pod b) TD kojom su definisani minimalni zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalih i posjedovanje standarda EN ISO 50001:2018 (ili ekvivalentni sertifikat), te ističe da isto nije usklađeno sa predmetom ove javne nabavke.

Ugovorni organ navodi kako je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisane pod tačkom 6.4.1. pod b) TD tražio posjedovanje standarda EN ISO 50001:2018 ili ekvivalent. Navedeni standard (ili ekvivalent) potreban je Ugovornom organu radi poboljšanja performansi, a isti nije u suprotnosti sa ZJN ili drugim relevantnim propisima.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju tačka 6.4.1 pod b) TD utvrdio kako je ugovorni organ za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalih certifikata zahtjevao i posjedovanje standarda EN ISO 50001:2018 (ili ekvivalentni certifikat) (strana 11. TD).

Ovaj organ ne vidi ništa sporno u zahtjevanju navedenih certifikata jer ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji propisati uslove, koji su u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i koji ugovornom organu dokazuju da će ponuđač biti u stanju izvršiti predmetnu uslugu.
U skladu s *odredbom* člana 48. Zakona o javnim nabavkama stav (1) propisano je da Ugovorni organ može zavisno od vrste i predmeta javne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tako je u stavu 6. citiranog člana, između ostalog, propisano da ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene kvalitete, ugovorni organ je dužan pozvati se na sisteme osiguranja koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standard a koje su potvrdila evropska tijela koji se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je jasno navesti koji certifikat je u pitanju. U citiranoj odredbi je nadalje propisano da je Ugovorni organ dužan prihvatiti i odgovarajući ekvivalent takvog standard ukoliko postoji.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je i sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa naprijed navedenim odredbama zakona, jer je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao certifikat o implementaciji ISO standarda ili ekvivalent. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji i to uvijek na način da ponuđačima pruži mogućnost dostavljanja ekvivalenta certifikata koji dokazuje profesionalnu sposobnost. Dakle ugovorni organ je u TD predvidio dostavljanje ekvivalenta navedenim certifikatima, pa je samim tim neosnovana je tvrdnja da je ugovorni organ ograničio konkurenciju, a pravilnom primjenom člana 44. Ugovorno tijelo osigurava da će ponuđači koji uspiju dokazati svoju sposobnost biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke na kvalitetan način, jer ugovorni organ u skladu s odredbom člana 44. stav (1) ZJN provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ takođe napominje kako je Zakon o javnim nabavkama kao *lex specialis*, predvidio da se može zahtijevati posjedovanje istih i to po uzoru na zemlje u regiji. Sve ovo podrazumijeva i obavezu svakog ponuđača da u skladu s traženim kriterijima i dokazima za kvalifikaciju iz tenderske dokumentacije dokaže da njegova ponuda u svakom segmentu zadovoljava tražene kvalitete po kvantitetu, kvalitetu i tehničkim karakteristikama. Prema pravnim normama EU koje su ugrađene u Zakon o javnim nabavkama i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ mora jasno definirati svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uslove izvršenja i drugo. Ovaj organ također napominje, na što upućuje i ugovorni organ, da je odredbom člana 56. ZJN, propisano da svi kandidati mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, najkasnije deset dana prije podnošenja zahtjeva za učešće ili ponuda a ugovorni organ je dužan dostaviti odgovor svim kandidatima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, što žalilac nije učinio.
Ovaj organ takođe upućuje kako je Agencija za javne nabavke BiH, koja je zadužena za organizaciju sistema javnih nabavki u BiH, i koja pruža tehničku i savjetodavnu pomoć svim učesnicima u postupku javnih nabavki, u skladu s odredbama člana 92. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u Izvještaju o monitoringu za 2011., je navela da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji mogu tražiti ISO standard, u skladu s propisima koje su usvojile i susjedne zemlje, s tim da je Ugovorni organ dužan prihvatiti i druge dokaze koje dostavi ponuđač, a u konkretnom slučaju, ugovorni organ je predvidio mogućnost dostavljanja ekvivalentih certifikata, pa je samim tim i pružena mogućnost ponuđačima da dostave i druge certifikate ili zatraže od ugovornog organa da pojasni koji bi drugi certifikat bio mjerodavan.

Zbog naprijed utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ smatra kako je paušalan i neosnovan stav žalioca, da je zahtjevani certifikat samo primenjiv na aktivnosti koje utiču na energestke performanse kojima organizacija upravlja i kontroliše, te da navedeni zahtjev nije usklađen sa predmetom ove javne nabavke i da navedeni zahtjev ima isključiv cilj - ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača, zbog činjenice da u žalbi nije priložio niti jedan dokaz, niti uputio ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, zbog čega zahtjevani certifikat nije primenjiv u konkretnom slučaju, zbog čega se zaključuje kako je i ovaj žalbeni navod paušalan i neosnovan.

U posljednjem žalbenom navodu žalilac ističe kako je nezakonit zahtjev iz tačke 6.4.1. pod v) TD u kojoj je definisan minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - da obezbijedi postojanje korisničkog kontakt centra prema ISO 18295-1:2017, te definisan dokaz - izjava da će ponuđač u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji, obezbijediti korištenje kontakt centra prema ISO 18295-1:2017, te prema podtački g) - oprema mora biti nova, nekorištena, nerefabrikovana, te isporučena kroz ovlaštene distributivne kanale.
Žalilac takođe ističe kako je navedeni zahtjev ugovornog organa nejasan i nije usklađen sa Opisom opreme sistema tehničke zaštite iz Obrasca za cijenu ponude - robe/Aneks 3), odnosno sa predmetom ove javne nabavke. Takođe navedeni zahtjev nije jasan u pogledu zahtjevana opreme na koju se odnosi zahtjev da mora biti nova i ispunjavati druge zahtjeve iz tačke 6.4.1 pod g) TD.

Ugovorni organ navodi kako je pod tačkom 6.4.1. pod v) TD zahtjevano da (izabrani) ponuđač obezbijedi postojanje korisničkog kontakt centra prema ISO 18295-1:2017, o čemu ponuđači daju odgovarajuću izjavu. Ugovornom organu je korisnički kontakt centar potreban da se mogu prijaviti nedostaci opreme koja se ugrađuje i navedeni zahtjev u TD smatra primjerenim.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju tačka 6.4.1 pod v) TD utvrdio kako je ugovorni organ za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalih certifikata zahtjevao i posjedovanje standarda ISO 18295-1:2017 (strana 12. TD), te u tački pod g) da oprema mora biti nova, nekorištena, nefabrikovan, te isporučena kroz ovlaštene distributivne kanale.
Ovaj organ ni u ovoj odredbi ne vidi kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama kao ni podzakonskih akata. Naime, zhtjevanje posjedovanja međunarodnih certifikata je obrazloženo u prethodnom žalbenom navodu, a ovaj organ ne vidi ni povredu u napomeni da je izabrani ponuđač dužan obezbjediti korištenje korisničkog kontakt centra prema standardu ISO 18295-1:2017, te se žalbeni navod u tom pogledu smatra neosnovanim.
Također je paušalan i neosnovan stav žalioca da je nezakonita odredba pod g) da oprema mora biti nova, nekorištena, nefabrikovan, te isporučena kroz ovlaštene distributivne kanale, te da je takav zahtjev nejasan i neprecizan.
Naime, žalilac paušalno tvrdi kako je zahtjev nejasan i nije usklađen sa Opisom opreme sistema tehničke zaštite iz Obrasca za cijenu ponude - robe/Aneks 3), odnosno sa predmetom ove javne nabavke, ali pri tom ne upućuje što je to nejasno i neusklađeno u Opisu opreme sistema tehničke zaštite iz Obrasca za cijenu ponude - robe/Aneks 3). Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - robe/Aneks 3) (strane 19.-23. TD) utvrđeno je da su sve stavke Obrasca dovoljno jasno i precizno opisane, tj. navedene su karakteristike za svaku stavku te se zaključuje da svaki ponuđač koji se bavi ovom djelatnošću može dati ponudu na konkurentskoj osnovi, ta da u konkretnom slučaju nema ograničavanja konkurencije, diskriminacije ponuđača, niti kršenja opštih principa javnih

nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Slijedom svega naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog, ovaj organ zaključuje da prilikom donošenja tenderske dokumentacije Ugovorni organi nije vršio povrede odredbi Zakona, na koje ukazuje Žalilac, nije vršio diskriminaciju ponuđača, niti kršio principe pravične i aktivne konkurencije, zbog čega tenderska dokumentacija broj: 34-11/21-H od maj 2022. godine, ostaje na snazi, a žalba Žalioca se odbija kao neosnovana, te uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 34-11/21-H od maj 2022. godine, žalba bez broja od 13.05.2022. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- DESKINŽINJERING d.o.o. Banja Luka
- MH „ERS“ a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka
- evidenciji
- u spis

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1; Тел ++387 51 211 130; Факс: ++387 51 211 137